

Concept verslag Bijzondere ALV dd 08 september 2021

Aanwezig:

Leden Dystonie vereniging

- 1) Hans van Dam
- 2) Frans Eelkman Rooda
- 3) Bertus van Gils
- 4) Jan van Heesch
- 5) Anne Marie Huizer
- 6) Tilla Rademakers
- 7) Adriana Hogendoorn
- 8) Annick Luytens
- 9) Peter Vosters
- 10) Astrid Dumoulin

Bestuur (tevens lid) Dystonie vereniging

- 11) Robert Scholten – voorzitter / secretaris
- 12) Ritsaerd Ganzeboom – penningmeester
- 13) Luc Janssens – bestuurslid

Notulist

- 14) Hanneke van der Heijden

Opening

Robert Scholten opent als voorzitter namens het bestuur van onze vereniging om 20:03 uur de vergadering met de volgende inleiding:

“Vanavond ronden wij een langdurig proces af. Alle leden hebben de kans gehad om in de afgelopen twee jaar kennis te nemen van de stukken die te maken hadden met de ongezonde verwevenheid tussen de Dystonie Vereniging het Dystonie Wetenschapsfonds. Leden hebben via de ALV's kennis kunnen nemen van de gang van zaken.

De twee vragen die vanavond centraal staan bij het royement/ontzetting als lid van XX:

1 Heeft XX als voorzitter van de stichting Wetenschapsfonds Dystonie aan onze vereniging een brief gestuurd waarin staat dat hij de vereniging een schadeclaim in het vooruitzicht stelt, terwijl hij ook lid is van onze vereniging? En is dit belangenverstrengeling?

2 Heeft XX onze vereniging onnodig veel extra kosten veroorzaakt? Het secretariaat heeft een kostenoverzicht gemaakt waar uit blijkt dat er ver over de 2000 euro kosten zijn veroorzaakt door XX. Het bestuur heeft zich niet met het opstellen van dit kostenoverzicht bemoeid.

Kortom: heeft XX zich hiermee als een goed lid gedragen en is onze vereniging hiermee onredelijk benadeeld zoals in Artikel 4, lid 4 staat ?

U kunt uw mening over de twee vragen geven door te stemmen vóór of tegen royement of statutair gezegd: 'Ontzetting uit het lidmaatschap'.

Er zijn diverse pogingen gedaan om de dialoog met XX aan te gaan. Er zijn tientallen mailtjes tussen XX en ons bestuur geweest om tot een zakelijke en professionele verhouding te komen tussen onze vereniging en het Wetenschapsfonds Dystonie, maar ook met hem persoonlijk en als lid van onze vereniging. Er zijn voorstellen gedaan door ons bestuur die allen werden afgewezen en er kwamen

geen tegenvoorstellen van XX. Er zijn door ons bestuur verschillende handreikingen gedaan, zelfs een bemiddelingspoging, om de strijdbijl te begraven, om weer tot normale en zakelijke verhoudingen te komen. Persoonlijk, maar ook tussen onze vereniging en het Wetenschapsfonds Dystonie. Dit alles heeft tot niets geleid. Het heeft enkele honderden uren gekost van ons bestuur en ons secretariaat. Tijdens de ALV van 2020 heeft het bestuur de situatie neergelegd bij haar leden en hen om een advies gevraagd inzake de kwestie van XX. De leden gaven het bestuur unaniem en indringend het advies om XX te royeren/ontzetten als lid van onze vereniging. Ondanks dit advies heeft het bestuur zelf het initiatief genomen om eerst nog tot een vergelijk te komen, maar dit werd door XX afgewezen. Naar aanleiding van de ALV van 2021 is er door een lid een intermediaire rol gespeeld om nogmaals namens de leden en het bestuur tot een vergelijk te komen met XX. Ook dit heeft tot niets geleid.

En inmiddels zijn de verhoudingen zo zeer verslechterd dat er geen vruchtbare samenwerking meer kan zijn tussen XX en ons bestuur. In juridische context is hier sprake van **“incompatibilité d’ humeurs”**. Dat wil zeggen een onverenigbaarheid van karakters. Als XX van de leden lid mag blijven zal dit een onwerkbaar situatie blijven opleveren voor het bestuur. Aan u de keuze als lid om de belangen van onze vereniging af te wegen.

Aan u ook de keuze om uw stem uit te brengen om daarmee uiting te geven aan uw mening in deze kwestie.

Een aantal uitgangspunten die gelden rond deze ALV:

- Er zijn binnen de gestelde termijn geen voorstellen bij het bestuur binnengekomen om de agenda te wijzigen of aan te vullen. Hiermee staat de agenda vast.
- Het enige agendapunt van deze vergadering is daarmee de stemming zoals in de uitnodigingsbrief voor deze ALV voorgesteld.
- Er zijn binnen de gestelde termijn geen schriftelijke stukken binnengekomen bij ons secretariaat
- De termijn die wij sinds jaar en dag handteren, om agendawijzigingen of -aanvullingen of schriftelijke stukken voor een ALV voor te stellen is 14 dagen. Als datum geldt de datum waarop ons secretariaat een schriftelijk stuk ontvangen heeft. Het is aan het bestuur om te bepalen of een stuk al dan niet zal worden ingebracht.
- Er is binnen deze ALV geen ruimte voor schriftelijke of mondelinge stemverklaringen. Een stemverklaring is een mening. Uw mening kunt u geven door uw stem uit te brengen.
- We hebben XX niet meer uitgenodigd voor deze vergadering omdat zijn verweerschrift heel helder is ten aanzien van de twee punten die de grondslag vormen voor zijn voorgestelde royement/ontzetting als lid. Het is duidelijk dat hij een andere mening heeft dan het bestuur en de aanwezige leden van de ALV van 2020. En het is ook duidelijk dat het bestuur een andere mening heeft. Hier komen we niet meer uit. We stellen vast dat alle toenaderingspogingen naar XX zijn afgewezen. Een toelichting van XX binnen de ALV zal alleen maar leiden tot meer ‘welles en nietes’ en zal de verstoorde verhoudingen tussen XX en het bestuur niet meer herstellen. Daarnaast zal een toelichting van XX tijdens de ALV een ongelijkheid in informatie geven voor de mensen die reeds schriftelijk gestemd hebben omdat ze om welke reden niet persoonlijk bij deze ALV aanwezig konden zijn en toch via een stem uiting willen geven aan hun mening. Om tot een gelijk speelveld te komen naar XX zal het bestuur zich vanavond ook onthouden van een toelichting op de drie stukken die u voor deze ALV zijn toegestuurd.
- Voor de uitslag van de stemming geldt een volstrekte meerderheid. Dat wil zeggen dat een voorstel het haalt als de helft plus één stem is uitgebracht van de aanwezige leden en schriftelijk uitgebrachte stemmen. Het bestuur heeft geen inzage gehad in de uitgebrachte stemmen die schriftelijke bij ons secretariaat zijn binnengekomen. Het secretariaat zal de

uitkomst van der schriftelijke stemmen bekend maken nadat de mondelinge stemming vast staat. Dit om de mondelinge stemming niet te beïnvloeden.

- Blanco en ongeldige stemmen gelden niet en tellen niet mee.
- De voorzitter van de vereniging bepaalt de orde van deze vergadering en stelt de uitslag van de stemming vast.

Wat het bestuur betreft gaan we nu over tot eerst de mondelinge stemming. Daarna zal het secretariaat de schriftelijke stemming bekend maken. Daarna zal de voorzitter de gehele stemming vaststellen.

Mocht een lid de uitkomst van de stemming betwisten, en maakt dit lid dit direct tijdens deze ALV bekend, dan zullen de aanwezige leden bij de ALV bij stemming bepalen of er een hertelling zal plaatshebben. Er zal dan opnieuw mondeling gestemd worden, waarbij de schriftelijk uitgebrachte stemmen in stand blijven en betrokken worden bij de nieuwe stemming en hertelling.

Daarna stelt de voorzitter de stemming definitief vast.

Ik stel nu voor om tot stemming over te gaan.....”

Frans Eelkman Rooda (opmerking notulist: dit lid heeft als intermediair vóór deze ALV geprobeerd om bestuur en XX nog tot elkaar te brengen, wat uiteindelijk niet gelukt is)

heeft vier vragen/opmerkingen alvorens we de stemming doen

1) XX is zelf niet aanwezig. Hij vraagt in zijn brief om hoor- en wederhoor. Als XX niet is uitgenodigd vraagt Frans Eelkman Rooda zich af of dit wel een rechtmatige vergadering is. Hij betwist de geldigheid van de vergadering.

Er is van de andere aanwezige leden geen bijval of maakt op dit punt geen bezwaar.

Hanneke neemt de opmerking op in de notulen.

2) Het lijkt alsof een zakelijk geschil van inzicht op de privé persoon wordt uitgevochten. Stel iemand anders had de brief gestuurd, was deze persoon dan ook geroyeerd? Het bestuur geeft hierop geen toelichting.

3) Uit het kostenoverzicht is niet op te maken of deze kosten ook daadwerkelijk door XX veroorzaakt zijn. Er is sprake van commotie over stemming tijdens ALV in 2019, waarom zijn dan extra kosten gemaakt en hoezo hebben deze betrekking op XX?

Antwoord: bestuur heeft aan secretariaat gevraagd een kostenoverzicht te maken, het bestuur heeft zich hier verder niet tegen aan bemoeid. Hanneke loopt al heel wat jaartjes mee met de Dystonie vereniging en het bestuur vertrouwt haar volledig dat de genoemde kosten hierop betrekking hebben.

Het vierde punt wordt door Frans Eelkman Rooda niet meer ingebracht; hij heeft te veel vergaderingen gemist.

Peter Vosters: Robert noemde dat deze kwestie misschien al vanaf het jaar 2014 speelt, het lijkt Peter dat dat te ver terug is om nu nog aan te halen.

Ritsaerd Ganzeboom geeft aan dat voor vanavond alleen de laatste paar jaar speelt omdat dit de periode is waarin XX een markante rol heeft gespeeld.

De opmerking over 2014 wordt daarom uit de inleidende tekst gehaald.

Peter meldt ook dat de stemming tijdens de ALV in 2019 het prille begin was van waar we het nu over hebben. Peter was daar zelf bij.

Daarnaast geeft Peter aan dat de heer Speelman een brief gestuurd heeft om in deze vergadering te bespreken. Deze brief wordt echter niet meegenomen. Wat is daar de reden van?

De brief is op 3 september j.l. bij het secretariaat binnengekomen. Deze was niet aangetekend verzonden. De termijn om stukken aan te leveren was toen al verstreken. Daarnaast is het heel bijzonder dat een oud-voorzitter (opm. notulist: Louk Beduwé) meldt dat hij iets wil voorlezen tijdens deze ALV, maar niet wil zeggen wat de inhoud is en wie de afzender is. Het bleek hier om de heer Speelman te gaan die lid is van de vereniging, maar ook bestuurslid is van het wetenschapsfonds Dystonie. Dit is niet sjiek om een oud voorzitter een voor iedereen onbekende brief te laten voorlezen van een onbekend iemand. De heer Speelman had deze brief rechtstreeks binnen de gestelde termijn aan het bestuur kunnen sturen en in eerste instantie dit niet via een by pass constructie moeten sturen.

Ook de opmerkingen van Peter Vosters (Opmerking notulist: ook bestuurslid van het Wetenschapsfonds Dystonie en lid van onze vereniging) worden opgenomen in de notulen.

We gaan over tot stemming:

Hanneke noemt de namen van de aanwezigen die nog niet via een stemformulier schriftelijk hun stem hebben uitgebracht en vraagt hen naar hun stem. Voor, tegen of blanco.

Hierna meldt Hanneke dat inclusief de ontvangen stemformulieren, de stemming eindigt in:

Voor roeyement XX: 49

Tegen roeyement XX: 7

Blanco stemming: 11

Dit wil zeggen dat een ruime meerderheid van de stemmen gaat naar het roeyeren van XX als lid van de Dystonie vereniging.

Opmerking van de notulist:

- Er is geen bezwaar gemaakt tegen de uitslag van deze stemming door één van de aanwezige leden

De bijzondere ALV wordt gesloten.

Voor de records: Het bestuur van de Dystonie vereniging besluit ná deze ALV op basis van deze grote meerderheid van stemmen XX voor het leven te roeyeren als lid van de Dystonie vereniging.



R.R. Scholten
Voorzitter



R. Ganzeboom
Peningmeester